



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Berislavićeva 11, Zagreb

Poslovni broj: 76 PŽ-4351/2021-2

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E
R J E Š E N J E

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Tatjane Kujundžić Novak, predsjednika vijeća, Mirne Maržić, suca izvjestitelja, i Marine Veljak, člana vijeća, u stečajnom postupku nad dužnikom BEST BOAT RENT KORNATI d.o.o. u stečaju, Murter, Put Čigrađe 7, OIB 20619383399, odlučujući o žalbi razriješenog stečajnog upravitelja MARKA BITANGE, Podstrana, Stjepana Radića 49, OIB 53393072664, izjavljenoj protiv rješenja Trgovačkog suda u Zadru poslovni broj St-136/19-69 od 17. kolovoza 2021. u točkama II. i III. izreke, u sjednici vijeća održanoj 16. rujna 2021.

r i j e š i o j e

Odbija se žalba razriješenog stečajnog upravitelja Marka Bitange kao neosnovana i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Zadru poslovni broj St-136/19-69 od 17. kolovoza 2021. u točkama II. i III. njegove izreke.

Obrazloženje

1. Pobijanim je rješenjem u točki I. izreke određena je nagrada za rad privremenog stečajnog upravitelja Marka Bitange u ukupnom iznosu od 3.000,00 kuna. U pobijanoj točki II. izreke odbijen je zahtjev razriješenog stečajnog upravitelja Marka Bitange za određivanje nagrade stečajnom upravitelju, a u pobijanoj točki III. odbijen je zahtjev za isplatu troška razriješenom stečajnom upravitelju Marku Bitangi. U točki IV. naloženo je računovodstvu suda iznos iz točke I. platiti iz fonda zajedničkih pristojbi.

2. Iz obrazloženja proizlazi da je žalitelj obnašao dužnost privremenog stečajnog upravitelja u konkretnom stečajnom postupku i da je na temelju njegovog izvješća i otvoren stečajni postupak. Rješenjem poslovni broj St-136/2019-49 od 10. veljače 2021. Marko Bitanga razriješen je dužnosti stečajnog upravitelja iz razloga što je u međuvremenu brisan s liste stečajnih upravitelja zbog neizvršavanja obveze stručnog usavršavanja stečajnih upravitelja u smislu odredbe članka 32. stavka 1.

Pravilnika o polaganju stručnog ispita, obuci i usavršavanju stečajnih upravitelja („Narodne novine“ broj: 104/15, 17/17 i 84/19). Prvostupanjski je sud rješenjem poslovni broj St-136/2019-59 od 8. ožujka 2021. žalitelju odredio nagradu za rad stečajnog upravitelja, a Marko Bitanga je podneskom od 21. srpnja 2021. zatražio donošenje rješenja o nagradi njemu kao privremenom stečajnom upravitelju i kao stečajnom upravitelju te isplatu putnih troškova za put od Podstrane do Šibenika i nazad obavljen 25. listopada 2019., 20. i 21. siječnja 2020., 13. srpnja 2020., 12. listopada 2020. i 20. siječnja 2021., a svi putni nalozi datirani su s danom 21. srpnja 2021.

3. Zahtjev stečajnog upravitelja u dijelu kojim traži određivanje nagrade za rad privremenog stečajnog upravitelja je prvostupanjski sud ocijenio osnovanim dok je zahtjev za određivanje nagrade stečajnom upravitelju prvostupanjski sud odbio iz razloga što je rješenjem poslovni broj St-136/2019-59 od 8. ožujka 2021. već odredio nagradu za rad, a to rješenje je postalo pravomoćno 25. ožujka 2021.

4. Zahtjev za isplatu putnog troška sud smatra neosnovanim jer prvostupanjski sud smatra da stečajni upravitelj nema pravo na naknadu u vezi s njegovim dolaskom u sjedište dužnika budući da se svojom voljom odabrao područje suda na čiju listu je imenovan izvan njegovog prebivališta i time pristao na snasiranje troškova putovanja pa ti troškovi ne mogu teretiti stečajnog dužnika. Posebno obrazlaže da su navedeni putni nalozi dostavljeni u preslici te nisu ispunjeni u skladu sa Pravilnikom od porezu na dohodak („Narodne novine“ broj: 10/17, 128/17, 106/17, 1/19, 80/19, 1/20 i 1/21) koji u odredbi članka 8. propisuje da se troškovi službenog puta obračunavaju na temelju urednog i vjerodostojnog putnog naloga i priloženih isprava kojima se dokazuju izdaci i drugi podaci navedeni na putnom nalogu. Tako je propisano i da putni nalog kao vjerodostojna isprava sadrži osobito slijedeće podatke: nadnevak izdavanja, ime i prezime osobe koja se upućuje na službeno putovanje, mjesto u koje osoba putuje, svrha putovanja, vrijeme trajanja putovanja, vrijeme kretanja na put, podatke o prijevoznom sredstvu kojim se putuje (ako se putuje automobilom potrebno je navesti marku i registarsku oznaku automobila, početno i završno stanje brojila – kilometar/sat), vrijeme povratka s puta, potpis ovlaštene osobe, obračun troškova, likvidaciju obračuna te izvješće s puta. Prvostupanjski sud navodi da u dostavljenim putnim nalogima nije navedena vrsta i registracija vozila kojim je put obavljen te početno i završno stanje brojila te da su u putnim nalogima navedeni i troškovi jedne polovine dnevnice iako za to nisu ispunjeni uvjeti budući da je put u sva četiri slučaja trajao manje od 12 sati, što je minimum za isplatu jedne polovine dnevnice, prema odredbi članka 7., točke 19. Pravilnika. Ističe da je očito da je stečajni upravitelj na put krenuo bez prethodno pravilno popunjenog naloga za službeno putovanje jer su svi nalozi datirani 21. srpnja 2021.

5. Protiv tog rješenja u točkama II. i III. izreke pravovremenu žalbu je podnio razriješeni stečajni upravitelj Marko Bitanga, ne navodeći konkretne žalbene razloge. U žalbi u bitnome ističe da je prvostupanjski sud nepravilno zaključio da nema pravo na naknadu stvarnih troškova i dnevnica, navodeći da uz žalbu dostavlja putne naloge u originalu. Predlaže naložiti Trgovačkom sudu u Zadru isplatu nagrade i zatraženih materijalnih troškova.

6. Žalba nije osnovana.

7. Pobijano rješenje u točkama II. i III. ispitano je sukladno odredbama članaka 365. i 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 148/11-pročišćeni tekst i 25/13; dalje: ZPP), vezano uz odredbu članka 10. Stečajnog zakona, pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba postupka iz članka 354. stavka 2. točaka 2., 4., 8., 9., 13. i 14. ZPP-a, kao i na pravilnu primjenu materijalnog prava. Ovaj sud nalazi da je pravilno i osnovano na zakonu.

8. U odnosu na pobijanu točku II. pobijanog rješenja pravilno je prvostupanjski sud naveo da je nagradu za rad stečajnog upravitelja odredio pravomoćnim rješenjem od 8. ožujka 2021. u iznosu od 3.000,00 kn, a stečajni je upravitelj 21. srpnja 2021. dopunio zahtjev za isplatu troškova, pa mu je sud u istom iznosu odredio nagradu za rad kao privremenom stečajnom upravitelju.

9. Pravilno je utvrđenje prvostupanjskog suda da je uz dopunjeni zahtjev za naknadu troškova razriješeni stečajni upravitelj dostavio putne naloge od istog datuma bez konkretne specifikacije troškova, navodeći da oni iznose 2.267,50 kn.

10. Pogrešno je žaliteljevo stajalište da je prvostupanjski sud u odnosu na opravdanost putnih troškova stečajnog upravitelja pobijanu odluku donio samo na temelju činjenice što se njegovo prebivalište nalazi izvan područja suda pred kojim se vodi stečajni postupak i izvan područja sjedišta dužnika. Prvostupanjski sud zaključuje da je stečajni upravitelj samostalno odabrao područje nadležnog suda na čiju listu stečajnih upravitelja je, sukladno njegovom zahtjevu, imenovan. Pri tome, stečajni upravitelj je svjesno odabrao imenovanje na listu stečajnih upravitelja na području nadležnosti suda koji se nalazi izvan njegovog prebivališta i na taj način pristao na mogućnost imenovanja za stečajnog upravitelja u postupku koji se vodi pred sudom izvan njegovog prebivališta, posljedično čemu je pristao i na snajanje putnih troškova.

11. Odredbom članka 94. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15 i 104/17; dalje: SZ) propisano je da stečajni upravitelj ima pravo na nagradu za svoj rad te na naknadu stvarnih troškova (stavak 1.). Nagradu stečajnom upravitelju rješenjem određuje sud prema uredbi kojom Vlada Republike Hrvatske utvrđuje kriterije i način obračuna i plaćanja nagrade stečajnim upraviteljima (stavak 2.), a naknadu troškova rješenjem određuje sud na temelju pisanoga, obrazloženoga i dokumentiranoga izvješća stečajnoga upravitelja (stavak 3.).

12. Da bi određeni izdatak stečajnog upravitelja predstavljao trošak stečajnog postupka, potrebno je da je taj izdatak nastao u vezi s obavljanjem poslova te da je nužan za provođenje postupka. Ispunjava li određeni izdatak ove kriterije (veza s obavljanjem poslova i nužnost), stečajni sudac procjenjuje zasebno za svaki pojedini slučaj.

13. U smislu slobode tržišta radne snage, na listi A stečajnih upravitelja nadležnog suda mogu se nalaziti i stečajni upravitelji koji su se na tu listu po svojem

poslovnom interesu prijavili i makar im je mjesto prebivališta izvan teritorija nadležnog suda.

14. Stvarne troškove službenih putovanja nastalih u svezi konkretnog postupka u kojemu je stečajni upravitelj i imenovan sa liste nadležnog suda stečajni upravitelji pravdaju sukladno Pravilniku o porezu na dohodak („Narodne novine“ broj 115/16; dalje: Pravilnik).

15. Člankom 14. stavkom 2. Pravilnika propisano je da se izdaci za službena putovanja (dnevnice, naknade prijevoznih troškova, naknade korištenja privatnog automobila u službene svrhe, troškovi noćenja i drugo) obračunavaju na temelju urednog i vjerodostojnog putnog naloga i priloženih isprava kojima se dokazuju izdaci i drugi podaci navedeni na putnom nalogu. Neovisno u kojem obliku se izdaje, putni nalog kao vjerodostojna isprava sadrži osobito sljedeće podatke: nadnevak izdavanja, ime i prezime osobe koja se upućuje na službeno putovanje, mjesto u koje osoba putuje, svrha putovanja, vrijeme trajanja putovanja, vrijeme kretanja na put, podatke o prijevoznom sredstvu kojim se putuje (ako se putuje automobilom potrebno je navesti marku i registarsku oznaku automobila, početno i završno stanje brojila – kilometar/sat), vrijeme povratka s puta, potpis ovlaštene osobe, pečat, obračun troškova, likvidaciju obračuna te izvješće s puta. Uz putni nalog obvezno se prilažu isprave kojima se dokazuju nastali izdaci i to osobito: računi za cestarine, preslike ili potvrde putnih karata, računi za smještaj i drugo, bez obzira na način podmirjenja izdataka.

16. Po mišljenju ovoga suda, okolnost da je teritorijalna nadležnost pojedinih sudova rađena prije svega sa svrhom ekonomičnosti u provođenju postupaka i ujednačavanju opterećenosti sudova s jedne strane, činjenica da se na listama stečajnih upravitelja nadležnih sudova nalaze se i osobe (po vlastitom slobodnom odabiru) kojima je prebivalište izvan područja tog nadležnog suda, s druge strane, ne bi smjela biti u korist smanjenja ekonomičnosti (a na teret stečajne mase - vjerovnika), a o opravdanosti tih troškova odlučuje sud.

17. Nadalje, prema odredbi članka 94. stavka 3. SZ-a naknadu troškova rješenjem određuje sud na temelju pisanog, obrazloženog i dokumentiranog izvješća stečajnoga upravitelja.

18. Stečajni upravitelj dužan je već uz zahtjev za naknadu stvarnih troškova uz putni nalog dostaviti isprave kojima se dokazuju nastali izdaci i to ako se zahtijeva naknada prijevoznih troškova - račun za cestarinu, gorivo i slično. U konkretnom slučaju žalitelj nije uz zahtjev za naknadu troškova prijevoza, te troškova korištenja privatnog automobila u poslovne svrhe dostavio putne naloge sastavljene sukladno propisima.

19. Budući da je činjenično stanje potpuno i valjano utvrđeno, da je prvostupanjski sud pravilno primijenjeno materijalno pravo pravilnom primjenom odredbe članka 94. stavka 1. SZ-a, te da nije počinjena bitna povreda odredaba parničnog postupka na koju ovaj sud pazi po službenoj dužnosti, valjalo je na temelju

odredbe članka 380. točke 2. ZPP-a u svezi s odredbom članka 10. SZ-a odlučiti kao u izreci ovog drugostupanjskog rješenja.

Zagreb, 16. rujna 2021.

Predsjednik vijeća
Tatjana Kujundžić Novak

Broj zapisa: **eb2ff-bef32**

Kontrolni broj: **0eaf1-458b3-68fb5**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=TATJANA KUJUNDŽIĆ NOVAK, L=ZAGREB, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.